

**UCHWAŁA Nr 231 / 4601 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 września 2020 r. przez Pana Jarosława Maciejaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JARNIS Jarosław Maciejak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy JARNIS w regionie poprzez wdrożenie nowych produktów” nr RPPK.01.04.01-18-0033/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **59 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisała:*

*Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 231/4601/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 8 grudnia 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 września 2020 r. przez Pana Jarosława Maciejaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JARNIS Jarosław Maciejak od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy JARNIS w regionie poprzez wdrożenie nowych produktów na rynku krajowym*”, nr RPPK.01.04.01-18-0033/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Jarosław Maciejak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą JARNIS Jarosław Maciejak (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy JARNIS w regionie poprzez wdrożenie nowych produktów*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0033/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie oraz punktem B.5 Biznesplanu, jest wprowadzenie nowych produktów – płyt, zaworów, tłoczysk, wałów wielostopniowych, tarczy oraz obsad (elementów maszyn i urządzeń stacjonarnych) oraz nowych usług – regeneracji tłoczysk, ostrzenia noży i elementów tnących, w wyniku zakupu niezbędnych maszyn i urządzeń do produkcji tj. szlifierki do płaszczyzn; instalacji fotowoltaicznej; szlifierki do wałków; szlifierki do otworów.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 518 198,82 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 234 307,98 zł, zaś dofinansowanie z UE 802 300, 18 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 59 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.52.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanego kryterium, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	<b>Nie oceniano.</b>	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	18	-	<b>Nie oceniano.</b>	18
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	11	11	<p><b>Ekspert I :</b></p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 17 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę,</li> <li>3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu,</li> <li>4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową),</li> <li>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</li> </ol>	11

				<p>Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu uznaje, że badany projekt w tym kryterium otrzymuje 11 punktów z powodów opisanych poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca zidentyfikował rynek docelowy, wskazał jego wielkość i tendencje rozwojowe oraz spodziewany udział Wnioskodawcy w rynku lokalnym. Prawidłowo zbadano konkurencję. W sposób wystarczający określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania i preferencje. Natomiast nie wykazano w sposób wystarczający, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów (Wnioskodawca zawarł w dokumentacji jedno lakoniczne zdanie: „Moją strategią będzie dbanie o to, aby zaspokoić potrzeby klienta na wszystkich płaszczyznach”, które oceniający uznaje za niewystarczające dla uzasadnienia, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów) – przyznano 2 pkt.</li> <li>2. Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny - przyznano 3 pkt.</li> <li>3. Prognoza przychodów opisana została właściwie. Bazuje na realnych przesłankach – przyznano 3 pkt.</li> <li>4. Wnioskodawca wskazał strategię wdrożenia i promocji dla nowego produktu w sposób właściwy, natomiast brak jest analizy polityki cenowej i sposobów dystrybucji - przyznano 1 pkt.</li> <li>5. Identyfikacja ryzyk i zagrożeń jest zgodna z charakterem projektu, jednak nie dokonano jej szczegółowego opisu – przyznano 2 pkt.</li> </ol> <p>Oceniający podtrzymuje przyznaną w tym kryterium pierwotnie punktację. Łącznie projekt otrzymuje 11 punktów.</p> <p><b>Ekspert II:</b> W związku ze złożonym w dniu 17 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi</p>	
--	--	--	--	--	--

					<p>muszą być racjonalne i realne. Wnioskodawca powinien zatem precyzyjnie wskazać zewnętrzne, powszechnie dostępne źródła informacji potwierdzające przyjęte założenia dotyczące rynku: aktualne statystyki, badania, publikacje, opracowania, itp. W przypadku, gdy wnioskodawca przeprowadził własne badania, należy przedstawić metodologię ich przeprowadzenia.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, a także z wniesionym protestem stwierdza:</p> <p>a) definicja i opis rynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- czy wskazano rynek docelowy, wielkość, tendencje, spodziewany udział w rynku?</li> <li>- czy określono ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje]?</li> <li>- czy zbadano konkurencję?</li> </ul> <p>Wnioskodawca opisał w sposób wyczerpujący rynek docelowy, jego wielkość, tendencje rozwojowe oraz zbadał konkurencję. Opisał analizę potrzeb i preferencji klientów w sposób zdawkowy, natomiast nie wykazał w sposób właściwy, że oferowany przez niego produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów. <u>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</u></p> <p>b) czy wykazano konkurencyjność produkcji/usługi na rynku? Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny. <u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>c) czy prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach?  Prognoza przychodów opisana została właściwie. <u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>d) czy strategia wdrożenia, dystrybucja, promocja i polityka cenowa są realne i efektywne? Strategia wdrożenia i promocji określone poprawnie. Brak analizy polityki cenowej i sposobów dystrybucji. <u>Liczba przyznanych punktów – 1 pkt.</u></p> <p>e) czy zidentyfikowano ryzyka i zmienność rynku? Wnioskodawca zidentyfikował główne ryzyka w sposób niewystarczający. Przedstawiono jedynie 2 rodzaje ryzyk, bez szczegółowego ich opisu. <u>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</u></p> <p><u>Łącznie w kryterium projekt otrzymuje 11 pkt.</u></p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	0	-	<b>Nie oceniano.</b>	0
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<b>Nie oceniano.</b>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<b>Nie oceniano.</b>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<b>Nie oceniano.</b>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<b>Nie oceniano.</b>	3

IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
<b>SUMA</b>		<b>100</b>	<b>59</b>	<b>-</b>	<b>-----</b>	<b>59</b>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanego kryterium, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) JARNIS Jarosław Maciejak,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.